



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

Ref. 12 Pž-5701/2017-2

29-09-2017

poštom — neposredno
u..... primj. priloga
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinje Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Regionalni centar Zagreb, Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1, radi otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom POSLOVNI CENTAR-NOVI VAL d.o.o., OIB 74103500325, Glina, Prekopa 36, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika KRISTINE BUNJAN, OIB 02983290595, iz Gline, Prekopa 36, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3473/16-4 od 28. kolovoza 2017., u sjednici vijeća održanoj 20. rujna 2017.

riješio je

Odbija se žalba zastupnika po zakonu dužnika Kristine Bunjan iz Gline, Prekopa 36 kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3473/16-4 od 28. kolovoza 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3473/16-4 od 28. kolovoza 2017. u točki I. izreke naloženo je Kristini Bunjan osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika da u roku od osam dana plati predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn, u točki II. izreke određeno je da ako predujam ne plati, naplata će se izvršiti prisilnim putem, u točki III., IV. i V. izreke naloženo je Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima obveznika plaćanja dok je u točki VI. izreke određeno da će se neiskorišteni iznos predujma iz točke I. izreke uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

Prema obrazloženju prvostupanjski sud je utvrdio da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije po zakonu u roku od 21 dana od dana nastanka stečajnog razloga podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, stoga je sud na temelju čl. 113. st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15; dalje: SZ) i čl. 114. st. 1. SZ-a odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Protiv rješenja žalbu je podnijela Kristina Bunjan koja u bitnome navodi da nije osoba ovlaštena za zastupanje dužnika budući je 12. listopada 2015. jedinom osnivaču dužnika dostavila ostavku na mjesto direktora društva. Predlaže ovom sudu ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno čl. 110. st. 1. SZ-a, budući da dužnik ima 1 zaposlenika, a u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na dan 1. rujna 2015., ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 327 dana u ukupnom iznosu od 37.359,44 kn.

Sukladno odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Međutim, navedeni predujam nisu dužni platiti: 1) radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, 2) Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ-a i 3) i Republika Hrvatska (čl. 114. st. 3. SZ-a).

Sukladno odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a, ako osobe iz čl. 110. st. 2. SZ-a (osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika), ako im je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku (bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga), sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. SZ-a, odnosno kada je umjesto njih Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ-a, naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana.

Pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo iz čl. 113. SZ-a kada je pobijanim rješenjem naložio dužnikovom zastupniku po zakonu namirenje troškova stečajnog postupka uplatom predujma u iznosu od 1.000,00 kn, jer nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku (iako je to bio dužan učiniti prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a), a prijedlog je podnijela Financijska agencija u smislu odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a.

Obveza plaćanja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u konkretnoj situaciji je zakonska obveza.

Žalbeni navodi žaliteljice da nije osoba ovlaštena za zastupanje dužnika ocijenjeni su u cijelosti neosnovani budući da je relevantno stanje upisano u sudski registar iz kojeg jasno proizlazi da je Kristina Bunjan osoba ovlaštena za zastupanje.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 20. rujna 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Branka Curman
BRANKICA CURMAN